BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-893-10/21
Mostar: 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „BH Telecom" d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo broj: 17-11-2216-12/21 od 11.03.2021. godine, u otvorenom postupaku javne nabavke mobilne telefonije, na osnovu člana 93. stav (7), 103., 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici „Ad hoc Vijeća IV a" održanoj dana 24.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** „BH Telecom" d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku ugovornog organa Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo broj: 17-11-2216-12/21 od 11.03.2021. godine, u otvorenom postupaku javne nabavke mobilne telefonije ***i poništava se:***
   - ***Odluka broj: 17-11-2216-12/21 od 11.03.2021. godine.***
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 17-11-2216-12/21 od 11.03.2021. godine, u otvorenom postupaku javne nabavke mobilne telefonije izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „BH Telecom" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 30.03.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.04.2021 godine.

Žalitelj navodi da Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17-11-2216-12/21 od dana 11.03.2021. godine ugovor je dodijeljen ponuđaču „M TEL" a.d. Banja Luka (u daljem tekstu izabrani ponuđač). Po zaprimljenoj Odluci o dodjeli ugovora ***podnosilac žalbe u ostavljenom zakonskom roku ugovornom organu ulaže žalbu iz razloga koji slijede:***

Ugovorni organ je svojim aktom br. 17-11-2216-8/21 od 24.02.2021. godine, zatražio od izabranog ponuđača, pojašnjenje neprirodno niske cijene, u roku od tri (3) dana a u smislu člana 66. Zakona o javnim nabavkama i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a cijeneći da iznos ponude izabranog ponuđača iznosi 44.288,52 KM + PDV, te je više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponuda, odnoso ponude žalitelja a koja iznosi 65.516,40 KM + PDV.

Izabrani ponuđač je dana 26.02.2021.godine, pod brojem: 1-04-74-1322-1/21, dostavio pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu, te se u svom aktu pozvao na član 66. stav 2, alineja a) i b) Zakona o javnim nabavkama, da posjeduju izgrađenu infrastrukturu koja je neophodna za pružanje usluga koje su predmet javne nabavke, te po tom osnovu nisu potrebna dodatna ulaganja, niti izabrani ponuđač, ima bilo koji drugi dodatni trošak koji može uticati na ponuđenu cijenu. Nadalje navode da raspolažu kadrovima i tehničkim osobljem koje je potrebno za realizaciju i pružanje usluge. Izabrani ponuđač izostavio je u obzir uzeti operativne troškove, trošak amortizacije opreme kao i trošak tehničke realizacije tenderske dokumentacije.

Podnosilac žalbe, kao drugorangirani ponuđač smatra da navedeno obrazloženje nije dalo relevantan odgovor na postavljeni upit po pitanju neprirodno niske cijene.

Nadalje, u svom pojašnjenju, za tarifne pakete od 20 KM, pakete od 30KM, pakete od 50KM, i pakete od 100 KM, se pozivaju na promotivnu ponudu „Februar 2021", koja važi za period od 01.02.2021.do 30.04.2021. godine i koja se prema zvaničnim informacijama sa službene web stranice odnosi na sve korisnike koji se odluče za aktivaciju ugovora na minimalno 24 mjeseca te se navodi da akcija uključuje sniženu mjesečnu pretplatu od 10% samo za prvih 5 mjeseci ugovora dok se predmetni Ugovor zaključuje na period od godinu dana odnosno 12 (dvanast) mjeseci. Postavlja se pitanje, šta će se desiti sa Ugovorom, odnosno cijenom koštanja TK usluga, nakon što istekne promotivna ponuda. Da li će to značiti, da ponuđene cijene neće biti iste, nego će cijene biti znatno veće, i odstupati od ponuđenih, a cijeneći da se Ugovor zaključuje na period od dvanaest (12) mjeseci.

Ugovorni organ, nije mogao prihvatiti ovakvo pojašnjenje, niti u svojoj Odluci obrazlaže zašto je isto prihvaćeno. Također, je indikativno da Ugovorni organ u svom aktu od 24.02.2021.godine, traži od izabranog ponuđača da dostavi izjavu kojom garantuje da će navedene usluge izvršiti u okviru ponuđene cijene, ponuđene količine prometa u minutama, ponuđene količine interneta pri maksimalnoj brzini u GB i ponuđenog popusta na kupovinu uređaja. Iz ovoga se može zaključiti da Ugovorni organ ne može sa sigurnošću prihvatiti ponuđene cijene, iz razloga što iste nisu u skladu sa važećom ponudom. Ovo tim prije, što se u svom pojašnjenju izabrani ponuđač kao jedan od razloga neprirodno niske cijene, poziva na

Februarsku akciju, što dodatno izaziva sumnju da će ponuđene cijene ostati za cijeli Ugovorni period.

Tenderskom dokumentacijom, u podacima o ponudi, na stranici 10, definisano je da nije dopušteno dostavljanje alternativne ponude.Suprotno od gore navedenog, uvidom u ponudu izabranog ponuđača jasno je da isti u obrascu za cijenu ponude, Prilog 2, stranice 23 do 28 ima definisane cijene koje nisu u skladu sa onima iz obrazloženja M:biz ponude a koje su sastvani dio tenderske dokumentacije, kao ni sa pojašnjenjem za neprirodno nisku cijenu broj 1-04-74-1322-1/21, a u kojem izabrani ponuđač kalkuliše sa količinom saobraćaja unutar samih paketa. S tim u vezi žaliiac zaključuje da je izabrani ponuđač dostavio alternativnu ponudu, zbog čega se dovodi u pitanje šta je konkretno ugovorni organ prihvatio, te samim tim i opći princip Zakona o javnim nabavkama, a koji nalaže transparentno postupanje sa ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava član 3. Zakona o javnim nabavkama. Ovo tim prije što je Ured za razmatranje žalbi u odnosu na slične predmete nabavki ugovornih organa do sada dosljedno primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama a koje upućuju na sačinjavanje ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. *(Rješenje ureda za razmatranje žalbi broj; JN2-03-07-1-3438-8/20 od dana 23.12.2020. godine)*

Nadalje tenderskom dokumentacijom, u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevana je obračunska jedinica za govorne pozive od maksimalno 10 (deset) sekundi, dok je za, mobilni internet zahtjevana obračunska jedinica 1kB. Uvidom u ponudu i javno dostupan Cjenovnik izabranog ponuđača, odobrenog od strane Regulatorne agencije za komunikacije (RAK), jasno da navedena ponuda na koju se izabrani ponuđač poziva a koja traje u periodu od 01.02.2021.do 30 04.2021. godine obračunska jedinica za govorni saobraćaj iznosi 60 + 1 sec, dok je za mobilni internet ista 10kB, te žalioc smatra da je izabrani ponuđač dao netačnu izjavu broj 1-04-74-661-2/21 od dana 3.2.2021. godine koja se odnosi na obračunske jedice a na štetu ugovornog organa, te opravdano sumnja u mogućnost tehničke realizacije takve obračunske jedinice i istinitost izjave. Sa druge je strane zvanična ponuda žalioca je 10 + 10 sec a što je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te dostavljenom izjavom. Sve navedeno govori u prilog tome da se u konkretnom slučaju radi o alternativnoj ponudi izabranog ponuđača a koja kako je već navedeno tenderskom dokumentacijom, tačnije dijelom IV iste a koji se odnosi na Podatke o punudi, na stranici 10 u stavku 5) navodi da ista nije dopuštena.

Dodatno, opreza radi, žalitelj skreće pažnju na propuste u ponudi izabranog ponuđača a odnose se na izjavu iz člana 45. gdje je na istoj navedeno da je data u Sarajevo dana 3.2.2021, godine dok je izjava ovjerena od strane nadležnog organa u Banja Luci. Iz svih navedenih razloga žalitelj smatra da predmetni postupak javne nabavke nije proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te ugovornom organu predlaže da iste ispravi, ponudu izabranog ponuđača ocijeni kao neprihvatljivu, a ugovor dodijeli žalitelju. Ukoliko ugovorni organ ne udovolji predloženom i i žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi poništi osporavanu Odluku i predmet vrati na ponovno postupanje uz upute o ispravnom postupanju, a u svakom slučaju ugovorni organ obaveže da podnosiocu žalbe

shodno članu 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama i članu 105. Zakona o upravnom postpku nadoknadi troškove postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, protiv postupka ugovornog organa u predmetnoj javnoj nabavci, ovaj organ utvrdio je da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, te da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane v.d. direktora Direkcije Sarajevo gosp. Faruka Selmanovića kao ovlaštenog lica privrednog društva.

Upuštajući se u meritorno odlučivanje, ovaj ugovorni organ je utvrdio da je žalba Žalitelja neosnovana, te istu u skladu sa članom 100. stav (5) prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnom dokumentacijom i sa izjašnjenjem na istu iz sljedećih razloga:

Žalitelj u žalbi navodi-Navod I:

Ugovorni organ oglasio je putem otvorenog postupka, dana 1.2.2021. godine Obavještenje broj 1230-1-2-2/21 za nabavku usluga „Mobilne telefonije za potrebe Kantona Sarajevo u 2021 godini" i po tom osnovu procijenio vrijednost nabavke na 110.000,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost. Ponuda žalioca je ocijenjana kao prihvatljiva u skladu sa uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije, te u skladu sa utvrđenim kriterijima rangirana na drugo mjesto, odmah iza ponude izabranog ponuđača. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17-11-2216-12/21 od dana 11 03.2021. godine ugovor je dodijeljen ponuđaču „M TEL " a.d. Banja Luka (u daljem tekstu izabrani ponuđač)

Po zaprimljenoj Odluci o dodjeli ugovora podnosilac žalbe u ostavljenom zakonskom roku ugovornom organu ulaže žalbu iz razloga koji slijede: Ugovorni organ je svojim aktom br. 17-11-2216-8/21 od 24.02.2021. godine, zatražio od izabranog ponuđača, pojašnjenje neprirodno niske cijene, u roku od tri (3) dana a u smislu člana 66. Zakona o javnim nabavkama i člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a cijeneći da iznos ponude izabranog ponuđača iznosi 44.288,52 KM + PDVte je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponuda, odnosno ponude žalioca a koja iznosi 65.516,40 KM + PDV.

Izabrani ponuđač je dana 26.02.2021.godine, pod brojem 1-04-74-1322-1/21, dostavio pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu, te se u svom aktu pozvao na član 66. stav 2, alineja a) i b) Zakona o javnim nabavkama, da posjeduju izgrađenu infrastrukturu koja je neophodna za pružanje usluga koje su predmet javne nabavke, te po tom osnovu nisu potrebna dodatna ulaganja, niti izabrani ponuđač, ima bilo koji drugi dodatni trošak koji može uticati na ponuđenu cijenu. Nadalje navode da raspolažu kadrovima i tehničkim osobljem koje je potrebno za realizaciju i pružanje usluge. Izabrani ponuđač izostavio je u obzir uzeti operativne troškove, trošak amortizacije opreme kao i trošak tehničke realizacije tenderske dokumentacije.

Podnosilac žalbe, kao drugorangirani ponuđač smatra da navedeno obrazloženje nije dalo relevantan odgovor na postavljeni upit po pitanju neprirodno niske cijene.

Nadalje, u svom pojašnjenju, za tarifne pakete od 20 KM, pakete od 30KM, pakete od 50KM, i pakete od 100 KM, se pozivaju na promotivnu ponudu „Februar 2021", koja važi za period od 01.02.2021.do 30.04.2021. godine i koja se prema zvaničnim informacijama sa službene web stranice odnosi na sve korisnike koji se odluče za aktivaciju ugovora na minimalno 24 mjeseca te se navodi da akcija uključuje sniženu mjesečnu pretplatu od 10% samo za prvih 5 mjeseci ugovora dok se predmetni Ugovor zaključuje na period od godinu dana odnosno 12 (dvanaest) mjeseci.

Postavlja se pitanje, šta će se desiti sa Ugovorom, odnosno cijenom koštanja TK usluga, nakon što istekne promotivna ponuda. Da li će to značiti, da ponuđene cijene neće biti iste, nego će cijene biti znatno veće, i odstupati od ponuđenih, a cijeneći da se Ugovor zaključuje na period od dvanaest (12) mjeseci.

Ugovorni organ, nije mogao prihvatiti ovakvo pojašnjenje, niti u svojoj Odluci obrazlaže zašto je isto prihvaćeno.Također, je indikativno da Ugovorni organ u svom aktu od 24.02.2021. godine, traži od izabranog ponuđača da dostavi izjavu kojom garantuje da će navedene usluge izvršiti u okviru ponuđene cijene, ponuđene količine prometa u minutama, ponuđene količine interneta pri maksimalnoj brzini u GB i ponuđenog popusta na kupovinu uređaja. Iz ovoga se može zaključiti da Ugovorni organ ne može sa sigurnošću prihvatiti ponuđene cijene, iz razloga što iste nisu u skladu sa važećom ponudom. Ovo tim prije, što se u svom pojašnjenju izabrani ponuđač kao jedan od razloga neprirodno niske cijene, poziva na Februarsku akciju, što dodatno izaziva sumnju da će ponuđene cijene ostati za cijeli Ugovorni period.

Izjašnjenje:

Ugovorni organ je u skladu sa odredbama Zakona i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo) od prvorangiranog ponuđača zahtijevao obrazloženje neprirodno niske cijene, iz razloga što je ista za više od 20% niža od cijene drugorangiranog ponuđača. U ostavljenom roku ponuđač Mtel a.d. Banja Luka je dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene, koju je Komisija za javne nabavke usluga ocijenila prihvatljivim, te dala preporuku rukovodiocu ugovornog organa o dodjeli ugovora, a koja je i prihvaćena. Obrazloženje neprirodno niske cijene ponuđača Mtel a.d. je sadržavalo sve potrebne podatke iz člana 66. Zakona i člana 17. stav (7) tačka b) Uputstva, te isto sadrži dovoljno podataka koji potvrđuju da je ponuđač bio u mogućnosti ponuditi cijene kao u svojoj ponudi. Ponuđač Mtel a.d. Banja Luka, kako je sam naveo u obrazloženju, nudi izabrano tehničko rješenje i/ili izuzetno pogodne uslove koje nudi i posjeduje ekonomičnost proizvodnog procesa pruženih usluga. Dalje, sasvim je jasno da ponuđač posjeduje izgrađenu infrastrukturu koja je neophodna za pružanje predmentih usluga, odnosno da tu infrastrukturu posjeduje neovisno o ovom konkretnom ugovoru od kojeg ne ovisi ni dalji razvoj ili ulaganje u istu. Uzimajući u obzir da ponuđač sigurno raspolaže i kadrovima i tehničkim osobljem neovisno o ovom ugovoru, te da ponuđač nastoji konkurentnošću na tržištu ostvariti profit, koji i ostvaruje što je vidljivo iz priloženog bilansa uspjeha, jasno je da je ugovorni organ jedino mogao prihvatiti dato obrazloženje neprirodno niske cijene. Nadalje, ponuđaču je svakako dozvoljeno i od strane Regulatorne agencije za komunikacije da pravnim licima može ponuditi

povoljnije uslove cijena usluga, načina plaćanja itd. U cilju ostvarenja poslovne saradnje, a posebno uzimajući u obzir ono što je važno i za ovoj konkretan ugovor, a to je minimalni period trajanja ugovora koji u ovom slučaju iznosi godinu dana, te obim korištenja usluge, a što je u ovom slučaju znatno veći broj različitih priključaka. Dodatno, ponuđač je detaljnije objasnio i način na koji je pripremio ovu konkretnu ponudu, pri tome se pozivajući na trenutnu akciju „Februar 2021". Kako Žalitelj ističe, navedena akcija važi do 30.04.2021. godine i to za aktivaciju ugovora na minimalno 24 mjeseca, te se Žalitelj pita šta će se |desiti sa ovim konkretnim ugovorom nakon 30.04.2021. godine. Kao što je ranije navedeno, Žalitelj ima pravo i mogućnost da ponudu za određeni konkretni ugovor sa pravnim licima pripremi neovisno o trenutnim javno dostupnim cijenama ili akcijama, te je svoju ponudu tako i pripremio, za dati broj priključaka i za period od godinu dana. Bespredmetno je uopće postavljati pitanje šta će se desiti nakon 30.04.2021. godine kada ističe akcija ponuđača javno dostupna na web stranici istog, jer je i sam Žalitelj upoznat sa odredbama člana 72. stav (5) Zakona koji jasno definiše da *„Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavci".*

Obzirom da u ovom konkretnom slučaju nije predviđena promjenjiva cijena, svim učesnicima u javnoj nabavci uključujući Žalitelja bi trebalo biti jasno da su ponuđana cijena, kao i ostali uslovi nepromjeljivi. Referiranje ponuđača na trenutnu akciju je učinjeno samo iz razloga obrazloženja opravdanosti ponuđene cijene, odnosno dokazivanja da je ponuđač uopće bio u mogućnosti ponuditi cijenu koju je i ponudio, a uvažavajući i sve ostale uslove koje je ponudio. Evidentno je da je prihvatanje (potpisivanje) „Nacrta ugovora" od strane ponuđača, sa unošenjem osnovnih nedostajućih elementa u „Nacrt ugovora" prema uslovima dostavljene i prihvaćene ponude, predstavlja garanciju da će se „Ugovor" realizovati isključivo prema ponuđenim uslovima i bez mogućnosti izmjene ugovorenih uslova u toku realizacije istog.

Žalitelj dalje preispituje zašto je ugovorni organ zahtijevao dodatnu izjavu kojom garantuje da će navedene usluge izvršiti u okviru ponuđene cijene, ponuđene količine prometa u minutama, ponuđene količine intemeta pri maksimalnoj brzini u GB i ponuđenog popusta na kupovinu uređaja, pri tome tvrdeći daje ovo dokaz kako je ugovorni organ i sam nesiguran u izbor ponuđača. Ugovorni organ dodatnu izjavu od ponuđača zahtijeva u svim obrazloženjima neprirodno niske cijene kao dio svoje standardne procedure, te ovo uopće ne potvrđuje bilo kakvu nesigurnost ugovornog organa već predviđena izjava služi da još jednom podsjeti učesnika u javnoj nabavci da je obavezan zadržati nepromjenjivost cijene i drugih uslova tokom trajanja ugovora. Prema navedenom, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Navod II:

Tenderskom dokumentacijom, u podacima o ponudi, na stranici 10, definisano je da nije dopušteno dostavljanje alternativne ponude. Suprotno od gore navedenog, uvidom u ponudu izabranog ponuđača jasno je da isti u obrascu zacijenu ponude, Prilog 2, stranice 23 do 28 ima definisane cijene koje nisu u skladu sa onima izobrazloženja M:biz ponude a koje su sastvani dio

tenderske dokumentacije, kao ni sa pojašnjenjem za neprirodno nisku cijenu broj 1-04-74-1322-1/21, a u kojem izabrani ponuđač kalkuliše sa količinom saobraćaja unutar samih paketa. S tim u vezi žalilac zaključuje da je izabrani ponuđač dostavio alternativnu ponudu, zbog čega se dovodi u pitanje šta je konkretno ugovorni organ prihvatio, te samim tim i opći princip Zakona o javnim nabavkama a koji nalaže transparentno postupanje sa ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava član 3. Zakona o javnim nabavkama.Ovo tim prije što je Ured za razmatranje žalbi u odnosu na slične predmete nabavki ugovornihorgana do sada dosljedno primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama a koje upućuju na sačinjavanje ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. (*Rješenje ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3438- 8/20 od dana 23.12.2020. godine)*

Izjašnjenje:

Žalitelj u drugom navodu dovodi u pitanje ispravnost ponude izabranog ponuđača navodeći da ista predstavlja alternativnu ponudu.

Opetovano, ugovorni organ ističe daje referisanje izabranog ponuđača na trenutnu ponudu M:biz i/ili trenutno akciju „Februar 2021", a koji su dio obrazloženja neprirodno niske cijene, učinjeno u cilju pojašnjenja mogućnosti ponuđača da ponudi cijenu i uslove koje je i ponudio, te da ni u jednom dijelu svoje ponude izabrani ponuđač ne navodi da je njegova ponuda istovjetna trenutnoj općoj ponudi i/ili trenutnoj akciji. Žalitelj navodi daje izabrani ponuđač kalkulisao sa količinom saobraćaja unutar samih paketa, te na osnovu toga zaključuje daje ponuđač dostavio alternativnu ponudu koja tenderskom dokumentacijom nije dozvoljena, te da ugovorni organ ne zna šta je zapravo prihvatio.

Alternativna je ponuda je definisana članom 2. (1) tačka m): „alternativna ponuda je ponuda u kojoj se nude drugačije karakteristike predmeta ugovora u odnosu na one koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji, pri čemu ta ponuda mora zadovoljiti minimalne uslove koje je postavio ugovorni organ". Obzirom da je ponuđač ponudu pripremio na datom Obrascu za cijenu ponude prema odredbama Tenderske dokumentacije, odnosno ispunio sve predviđene podatke u kolonama i redovima, nije jasno na osnovu čega Žalitelj smatra daje izabrani ponuđač dao alternativnu ponudu. Izabrani ponuđač jeste kalkulisao sa svojom općom ponudom i/ili ponudama koje daje drugim pravnim i fizičkim licima, ali to je isto sigurno učinio i Žalitelj, te u ovom smislu to za samog ponuđača jeste „alternativna" ponuda koju daje različitim klijentima, ali to nije alternativna ponuda u smislu Zakona.

Nadalje, nije jasno ni iz kojeg se razloga Žalitelj poziva na navedeno rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-3438-8/20 od 23.12.2020. godine, iz dva razloga. Prvo zbog činjenice da pravni sistem Bosne i Hercegovine nije anglosaksonski pravni sistem, te da navedeno rješenje nije stav sudskih organa vlasti, već pojedinačni upravni akt koji je donesen u konkretnom slučaju, a koji nije vezan za ovaj predmet nabavke, te samim tim takvo rješenje ni ne može biti pravna osnova za pozivanje niti rješavanje spornih stvari u drugim postupcima. Drugo, što je iz navedenog rješenja sasvim jasno da je u tom konkretnom slučaju jedan od učesnika u javnoj nabavci dostavio obrazac za cijenu ponude koji sadržajno ne odgovara propisanoj formi iz tenderske dokumentacije. Još jednom ugovorni organ naglašava da je izabrani ponuđač u ovom konkretnom

slučaju dostavio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije, isti ispunio u svim predviđenim kolonama i redovima, te samim time nije dostavio alternativnu ponudu. Prema navedenom, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Navod III:

Nadalje tenderskom dokumentacijom, u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevana je obračunska jedinica za govorne pozive od maksimalno 10 (deset) sekundi, dok je za mobilni internet zahtjevana obračunska jedinica IKB. Uvidom u ponudu i javno dostupan Cjenovnik izabranog ponuđača, odobrenog od strane Regulatorne agencije za komunikacije (RAK), jasno da navedena ponuda na koju se izabrani ponuđač poziva a koja traje u periodu od 01.02.2021.do 30.04.2021. godine obračunska jedinica za govorni saobraćaj iznosi 60+1 sec, dok je za mobilni internet ista lOkB, te žalioc smatra da je izabrani ponuđač dao netačnu izjavu broj 1-04-74-661-2/21 od dana 3.2.2021. godine koja se odnosi na obračunske jedinice a na štetu ugovornog organa, te opravdano | sumnja u mogućnost tehničke realizacije takve obračunske jedinice i istinitost izjave. Sa druge je strane zvanična ponuda žalioca je 10 + 10 sec a što je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te dostavljenom izjavom. Sve navedeno govori u prilog tome da se u konkretnom slučaju radi o alternativnoj ponudi izabranog ponuđača a koja kako je već navedeno tenderskom dokumentacijom, tačnije dijelom IV iste a koji se odnosi na Podatke o ponudi, na stranici 10 u stavku 5) navodi da ista nije dopuštena. Rješenje ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3438-8/20 od dana 23.12.2020. godine.

Izjašnjenje:

Ponovno, ugovorni organ i prema ovom navodu Žalitelja ističe daje izabranom ponuđaču dozvoljeno dostaviti ponudu koja je drugačija od opće ponude o kojoj su javno dostupni podaci ili ponude prema drugim pravnim licima, te da je referiranje na opću ponudu i akcijsku ponudu samo jedan dio obrazloženja svih mogućnosti ponuđača koje može i koje nudi na tržištu u ovom, ali i drugim slučajevima. Tenderskom dokumentacijom, Poglavlje III tačka 4. podtačka b) predviđeno je: „Ponuđač je dužan dostaviti dokaze da će prilikom realizacije ugovora obračun troškova mobilne telefonije vršiti prema stvarnom trošku, uz obračunsku jedinicu za govorne pozive od maksimalno 10 (deset) sekundi, dok za mobilni internet obračunska jedinica mora da iznosi 1 kB. Dokaz se dostavlja u formi izjave koja treba biti ovjerena od strane nadležnog organa i koju je ponuđač dužan samostalno sastaviti". Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio zahtijevanu izjavu broj: 1-04-74¬661-2/21 od 03.02.2021. godine, datu pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću, te je ovim ispunio uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom. U ovom pitanju, Žalitelj navodi kako smatra da je izabrani ponuđač dao netačnu izjavu i kako sumnja u mogućnost tehničke realizacije takve obračunske jedinice i istinitost izjave, bez bilo kakvog priloženog dokaza ili naznaka dokazivanja u istinitost svog navoda. Dodatno, Žalitelj navodi kako je njegova obračunska jedinica 10+10 sekundi, što je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, u što ugovorni organ ne sumnja, ali ističe da Žalitelj ni na koji način nije dokazao opravdanost svojih sumnji u pogledu tehničke realizacije obračunske jedinice izabranog ponuđača. Prema navedenom, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Navod IV:

Dodatno, opreza radi, žalitelj skreće pažnju na propuste u ponudi izabranog ponuđača, a odnose se na izjavu iz člana 45. gdje je na istoj navedeno da je data u Sarajevo dana 3.2.2021 godine dok je izjava ovjerena od strane nadležnog organa u Banja Luci.

Izjašnjenje:

Izabrani ponuđač jeste u svojoj ponudi dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona, na kojoj je naveden datum i mjesto davanja izjave „Sarajevo" dok je ista ovjerena od strane nadležnost organa u Banjoj Luci. Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač dostavio zahtijevanu izjavu u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije, te da je ista pripremljena u Sarajevu, a na kraju se odgovorno lice koje daje izjavu odlučilo istu ovjeriti u Banjoj Luci što je pravo svakog lica gdje će izvršiti ovjeru bilo kojeg dokumenta. Dodatno, izabrani ponuđač je u ponudi ujedno dostavio i sve dokaze da se ne nalazi u okolnostima iz člana 45. Zakona, a dostavljanje samog dokaza ima veću pravnu sigurnost i od same izjave, te u ovom pogledu i ovaj navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Iz svih navedenih razloga žalitelj smatra da predmetni postupak javne nabavke nije proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te ugovornom organu predlaže da iste ispravi, ponudu izabranog ponuđača ocijeni kao neprihvatljivu, a ugovor dodijeli žalitelju. Ukoliko ugovorni organ ne udovolji predloženom i žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi poništi osporavanu Odluku i predmet vrati na ponovno postupanje uz upute o ispravnom postupanju, a u svakom slučaju ugovorni organ obaveže da podnosiocu žalbe shodno članu 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama i članu 105. Zakona o upravnom postupku nadoknadi troškove postupka.Sumirano, očigledno je da Žalitelj nije uspio dokazati svoje tvrdnje, odnosno da nije učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, a što je bio dužan u skladu sa članom 102. st. (1) i (3) Zakona.Na osnovu gore navedenog, ovaj Ugovorni organ konstatuje da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio pravilno, u skladu sa zakonom i podzakonskim odredbama, te se žalba ponuđača "BH TELECOM" d.d. Sarajevo odbija kao neosnovana iz svih navedenih razloga, a potvrđuje se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga mobilne telefonije za potrebe Kantona Sarajevo broj: 17-11-2216-12/21 od 11.03.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Analizirajući odgovor/pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđača „M TEL " a.d. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da u istom nije uključio obrazloženje nijednog sastavnog mjerodavnog dijela cijene, niti su dati razlozi ponuđene cijene sa aspekata sa kojih se može obrazlagati ponuđena cijena, odnosno eventualne pogodnosti i povoljne uslove koji mu stoje na raspolaganju i uslijed kojih je u mogućnosti da ponudi navedenu cijenu, a sve kako bi se na nedvosmislen i u potpunosti pouzdan način moglo nesmetano potvrditi da je u potpunosti postupljeno kako na to upućuje odredba člana 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i da je stoga pravilno izvršena ocjena ugovornog organa u vezi sa predmetnim pitanjem.

Odgovor ponuđača „M TEL " a.d. Banja Luka, se vezuje isključivo za „bonuse koji su važili za određen period, konkretno za bonuse koji su bili aktuelni za februar 2021 godine", a koji upućuje na to da navedeni ponuđač u suštini „ne obrazlaže ponuđenu cjenu u cjelini pa ostaje izvjesno šta je sa uslugom u narednom periodu koji nije obuhvaćen navedenim bonusom" a što je upravo i predmet spora .

Članom 66. stav (2) definisano je da obrazloženje neprirodno niske ponude naročito mora da sadržava obrazloženje elemenata cijene, jer se na drugi način ne može ni dokazati da je ponuđena cijena realna. Tačkama a) do e) definisano je sa kojih aspekata se može obrazlagati ponuđena cijena.

Bez obzira na koji aspekt se odnosi obrazloženje cijene, to obrazloženje mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo. Kada primi pismeno obrazloženje cijene od ponuđača, ugovorni organ prihvata obrazloženje kao opravdano ili odbija ponudu iz razloga što ponuđač nije uspio da dokaže da je ponuđena cijena realna, te da će biti u mogućnosti po toj cijeni izvršiti uslugu u cjelini a ne u određenom periodu i pod određenim uslovima.

U konkretnom slučaju iz obrazloženja ugovornog organa vidljivo je da nisu navedeni razlozi odnosno okolnosti prihvatanja tumačenja ponuđene cijene, već je samo paušalno konstatovana prihvatljivost datog obrazloženja od strane izabranog ponuđača, iako je ugovorni organ bio u obavezi da u obrazloženje ožalbene odluke iznese nedvojbenu ocjenu prihvatljivosti i realnosti ponuđene cijene, kao i da u pogledu konkretnih okolnosti i uputa ovog organa ponudi argumentovane dokaze da ponuđač prilikom formiranja konačne cijene ponude sa popustom nije kršio materijalne propise.

Shodno iznesenom, uzevši u obzir da predmetna radnja provjere ponuđene cijene u smislu njene realnosti i poštivanja propisa, nije izvedena na pravilan i potpun način, niti se u obrazloženju cijene od ponuđača ne mogu navoditi razlozi, koji odstupaju od pravila odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama kojim se navedeno postupanje bliže uređuje, ovaj organ dolazi do zaključka da ugovorni organ nije ispravno cijenio dostavljeno pojašnjenje u skladu sa predmetnim pozvanim odredbama Zakona o javnim nabavkama, obzirom da isti samo navodi da nije bilo razloga da se predmetna ponuda ne prihvati.

Dalje žalitelj spori da je izabrani ponuđač ponudio alternativnu ponudu te da je „kalkuliso sa cijenom" prilikom pripreme ponude a sve u odnosu na tržišne cijene. Ugovorni ugovorni

organ u svom izjašnjenju pobija tvrdnje žalitelja da se radi o alternativnoj ponudi što nije sporno ni ovom organu obzirom da je jasno šta se podrazumjeva pod alternativnom ponudom. Međutim ono što je sporno za ovaj organ jeste činjenica da i sam ugovorni organ u svom izjašnjenjju priznaje da je ponuđač „kalkulisao sa cijenom" navodeći da je za samog ponuđača ponuda alternativna, međutim ugovorni organ zanemaruje jednu bitnu činjenicu na koju ukazuje žalitelj a to su cijene koje su odobrene od strane Regulatorne agencije za komunikacije, na što žalitelj ukazuje da po ponuđenim cijenama neće biti usluga biti izvršena u cjelini. Iz navedenog proizilazi da predmetna pitanja nisu u dovoljnoj mjeri raspravljena te da sva pitanja se odnosi na formiranje cijene, njeno pojašnjenje, te poštivanje propisa odnosno odobrenja vezanih za predmetno pitanje.

Imajući u vidu da predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno pa je ovaj organ shodno navedenom ocijenio da je žalba osnovana, sve iz razloga jer stanje stvari ukazuje niz proturječnosti i nejasnoća.

I na kraju napominjemo da izabrani ponuđač jeste u svojoj ponudi dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona, na kojoj je naveden datum i mjesto davanja izjave „Sarajevo" dok je ista ovjerena od strane nadležnost organa u Banjoj Luci. Navedeno za ovaj organ nije od značaja obzirom da je ista ovjerena od nadležnog organa i navedeno nije bilo od uticaja na ovjeru dokumenta te ovaj organ nije nadležan da kontrolira rad drugih organa koji obavljaju poslove iz svoje nadležnosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav(7), 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Čehović,dipl.ing.arh

Dostaviti:
- „BH TELECOM" d.d Sarajevo
- „Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo

- „M TEL" a.d. Banja Luka
- evidencija
- a/a